

**RETTIFICA DECISIONE DI CONTRARRE N. 137/2024**

PNRR- SEIC Space and Earth Innovation Campus
Procedura aperta per l'affidamento della fornitura di cavità
risonanti secondo il modello CERN PATENT N.EP3180966B1

CUP: E19D22000320001

CUI: F01984560662202400019

D.D. n. 177/2024

IL DIRETTORE GENERALE

- RICHIAMATO** lo Statuto del Gran Sasso Science Institute, emanato con D.R. n. 28/2022;
- RICHIAMATO** il Regolamento per l'Amministrazione, la Finanza e la Contabilità del Gran Sasso Science Institute;
- VISTO** il D. Lgs. n. 36/2023 "*Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici*" e, in particolare, l'art. 17 comma 1: "*Prima dell'avvio delle procedure di affidamento dei contratti pubblici le stazioni appaltanti e gli enti concedenti, con apposito atto, adottano la decisione di contrarre individuando gli elementi essenziali del contratto e i criteri di selezione degli operatori economici e delle offerte*";
- VISTO** il progetto SEIC, Space and Earth Innovation Campus, CUP E19D22000320001, a cui è stato assegnato un finanziamento pari a complessivi euro 19.000.000,00, con decreto del Direttore Generale dell'Agenzia per la coesione territoriale n. 215 del 27 giugno 2022, nell'ambito dei fondi PNRR e PNC;
- RAVVISATA** la necessità di affidare la fornitura di cavità risonanti a radiofrequenza secondo il modello CERN PATENT N. EP3180966B1 per il progetto SEIC_PNRR, come da nota del Responsabile scientifico del progetto prof. Roberto Aloisio del 29/02/2024;
- RICHIAMATA** la Decisione di contrarre con Decreto Direttoriale n. 137/2024, prot. GSSI n. 4381/2024, con la quale si autorizzava l'espletamento, tramite la piattaforma U-buy, di una procedura aperta, di cui all'art. 71 del D. Lgs. n. 36/2023, per individuazione del contraente per l'affidamento della fornitura di cavità risonanti secondo il modello CERN PATENT N. EP3180966B1 per il progetto SEIC, da aggiudicare secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- CONSIDERATO** che nel richiamato D.D. n. 137/2024, si approvavano altresì gli atti di gara e i punteggi per la valutazione dell'offerta tecnica secondo determinati criteri;
- PRESO ATTO** che, per mero errore materiale, negli atti di gara e nei criteri per l'attribuzione del punteggio relativo all'offerta tecnica, riportati esplicitamente nella succitata D.D. n. 137/2024, sono stati indicati dei tempi di consegna della fornitura contrastanti tra di loro;
- CONSIDERATO** che i tempi di consegna della fornitura sono indicati correttamente all'art. 2 del documento di gara denominato "Allegato 2_Capitolato amministrativo" e all'art. 3.1 del documento di gara denominato "Allegato 1_Disciplinare di gara", ossia pari a 32 settimane dall'avvio dell'esecuzione del contratto;

RISCONTRATA dunque, la necessità di rettificare il D.D. n 137/2024 e i seguenti atti di gara approvati nella succitata D.D. n. 137/2024:

- “Allegato 1_Disciplinare di gara” al paragrafo 16.1 Tabella: “Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell’offerta tecnica” al Criterio di valutazione n. 2 “Tempo di consegna della fornitura” di cui alle pagg. 18 e 19;
- “Allegato 9_Offerta tecnica”, al Criterio di valutazione n. 2 “Tempo di consegna della fornitura” di cui alla tabella inserita nel modulo;
- “Allegato 3_Capitolato tecnico” al paragrafo 3 “Scopo e tempi della fornitura”;

DECIDE

1. Quanto specificato in premessa è parte integrante del dispositivo del presente atto.
2. All’art 2 della Decisione di Contrarre n. 137/2024 dove è scritto: “*di approvare, a tal fine, gli atti di gara, anche se non materialmente allegati, facendone integralmente propri i relativi contenuti tecnici e giuridici*” deve leggersi “*di approvare, a tal fine, gli atti di gara, anche se non materialmente allegati, facendone integralmente propri i relativi contenuti tecnici e giuridici, così come modificati:*

- “Allegato 1_Disciplinare di gara” al paragrafo 16.1 Tabella: “Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell’offerta tecnica” al Criterio di valutazione n. 2 “Tempo di consegna della fornitura” di cui alle pagg. 18 e 19;
- “Allegato 9_Offerta tecnica”, al Criterio di valutazione n. 2 “Tempo di consegna della fornitura” di cui alla tabella inserita nel modulo;
- “Allegato 3_Capitolato tecnico” al paragrafo 3 “Scopo e tempi della fornitura”.

1. All’art 4 della Decisione di Contrarre n. 137/2024 dove è scritto: “*di attribuire il punteggio per la valutazione dell’offerta tecnica secondo i seguenti criteri... (si omette la tabella inserita nella Decisione di contrarre per brevità)*”, deve leggersi: “*di attribuire il punteggio per la valutazione dell’offerta tecnica secondo i seguenti criteri:*

n°	Criteri di valutazione	Punti max	Sub-criteri di valutazione
1	Caratteristiche qualitative e metodologiche per la realizzazione della fornitura: esposizione di metodologie, principi, criteri e scelte progettuali volte a soddisfare i requisiti di progetto e ottimizzare l’esito della fornitura dedotta in contratto. A tal fine il concorrente dovrà redigere una relazione tecnica illustrativa e metodologica che espliciti le caratteristiche e le modalità con cui sarà realizzata la fornitura in oggetto con esplicito	60	Metodologia per la realizzazione della fornitura Dovranno essere illustrate con precisione e concretezza metodologie, principi, criteri e scelte progettuali e tecnologiche volte a soddisfare i requisiti di progetto per la progettazione e la realizzazione della fornitura. Per la parte tecnica si farà riferimento al capitolato tecnico. Tra i criteri di valutazione della parte tecnica: <ol style="list-style-type: none"> 1. precedente documentata esperienza nella brasatura a vuoto, 2. precedente documentata esperienza nella realizzazione di cavità RFQ, 3. conclusa positivamente, come attestato da un documento esprime la valutazione positiva da parte del committente, 4. la procedura di fabbricazione della cavità dovrà necessariamente seguire le fasi di produzione sviluppate al CERN inizialmente per il Linac4 RFQ (2011) e ulteriormente migliorate per l'HF-RFQ (2015),



n°	Criteri di valutazione	Punti max	Sub-criteri di valutazione
	riferimento ai sub-criteri di valutazione.		<p>5. la cavità dovrà rispettare le caratteristiche costruttive e le performance riportate nel capitolato. La verifica dei parametri in oggetto sarà validata presso i laboratori del CERN,</p> <p>6. la relazione dovrà essere costituita da un massimo di nr. 20 (venti) facciate in formato A4 (le parti dattiloscritte dovranno contenere al massimo 40 righe per facciata, con carattere in corpo non inferiore a 11 punti). Sono ammessi, all'interno delle facciate di cui sopra, tabelle, grafici, schemi, diagrammi, disegni, ecc.</p>
2	Tempo di consegna della fornitura	10	<p>Tempo di consegna della cavità RFQ</p> <p>Il punteggio minimo di 0 sarà assegnato per un tempo di consegna pari al tempo massimo (Tmax) di consegna, previsto dal capitolato tecnico, ovvero trentadue (32) settimane dalla data di ricezione dell'ordinativo di fornitura. Tale punteggio aumenterà linearmente su base settimanale, fino al punteggio massimo previsto dal criterio (Pmax=10), al diminuire dei tempi di esecuzione fino a un tempo di esecuzione minimo Tmin di ventidue (22) settimane.</p> <p>Non è possibile dichiarare tempi di consegna superiori a quelli del capitolato tecnico.</p> <p>Tempi di consegna inferiori a 22 settimane non saranno ritenuti accettabili.</p> <p>Il punteggio P in funzione del tempo di consegna sarà quindi calcolato con la seguente formula</p> <p>$P(t) = (T_{max} - t) / (T_{max} - T_{min})$ per $t < 32$ settimane</p>
	TOTALE	70	

3. Per quanto non modificato dal presente decreto, resta in vigore quanto previsto dal D.D. n. 137/2024.

L'Aquila, (data della firma digitale)

IL DIRETTORE GENERALE
(Dott. Mario Picasso)